
Zápis ze zasedání Akademického senátu EF JU č. 2/2018

Přítomni: 10 členů (viz prezenční listina)

Omluveni (bez titulů): P. Řehoř, T. Volek, P. Štumpf, F. Petrách, P. Hojdánek
Senát byl po celou dobu jednání usnášeníschopný.

Hosté (bez titulů): R. Klufová, M. Lapka, L. Beránek

Hlasování o zapisovateli a ověřovateli zápisu:

Navržený zapisovatel – D. Škodová Parmová (s návrhem souhlasila)

Hlasování o navrženém zapisovateli:

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1

Navržení ověřovatelé zápisu – T. Mrkvička, M. Brychta (s návrhem souhlasili)

Hlasování o navrženém ověřovateli zápisu – T. Mrkvička:

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1

Hlasování o navrženém ověřovateli zápisu – M. Brychta:

pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1

Body jednání:

Předsedkyně Akademického senátu Ekonomické fakulty M. Vlčková zahájila zasedání, přivítala členy Akademického senátu a hosty na zasedání a představila následující program zasedání:

- informace o schvalování per rollam,
- aktualizace dlouhodobého záměru rozvoje EF 2018,
- akreditační materiály nově připravovaného programu Podniková informatika.

Hlasování o navrženém programu zasedání AS EF JU:

pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Bod 1 - Informace o schvalování per rollam

Předsedkyně Akademického senátu Ekonomické fakulty M. Vlčková informovala o dvou kolech hlasování per rollam:

1. Hlasování o členech Škodové komise EF JU bylo vyhlášeno dne 8.2.2018, hlasování ukončeno dne 19.2.2018 s následujícím výsledkem:

pro – 10, proti – 1, zdrželi se – 4

Usnesení:

Akademický senát Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích schválil na základě § 27 Zákona o vysokých školách předložené členy Škodové komise.

2. Hlasování o členech Disciplinární a Stipendijní komise EF JU bylo vyhlášeno 2.3.2018, hlasování ukončeno dne 8.3.2018 s následujícím výsledkem:

pro – 11, proti – 0, zdržel se – 4

Usnesení:

Akademický senát Ekonomické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích schválil na základě § 27 Zákona o vysokých školách předložené členy Disciplinární a Stipendijní komise.

Bod 2 - Aktualizace dlouhodobého záměru rozvoje EF 2018

Úvodní slovo k tomuto bodu přednesl proděkan EF JU M. Lapka s tím, že podpora vědy a výzkumu pomocí IGS přinesla z přihlášených a schválených 29 projektů u 18 projektů výsledek, z toho 10 projektů je po prvním roce řešení naprosto v pořádku a u 8 nastávají změny typu prodloužení lhůty pro dodání výsledku/ů či ve složení týmů.

K Cíli 7. se též váže konference SVOČ, která v doktorské sekci proběhla výborně, zúčastnilo se jí 9 studentů včetně „externích“. U ostatních fakult, dle sdělení pana proděkana, tato aktivita spíše skomírá.

Ke konferenci IMPROFORUM jsou již navrženy 2 termíny 1.-2.11.2018 nebo 8.-9.11.2018, neboť se čeká na termín FEK ZČU kvůli zamezení překryvu v termínech s jejich konferencí.

K Cíli 1 (Akreditace) se pan proděkan vyjádřil, že tento cíl je průběžně plněn, plán termínu však je posouván, neboť na RpvH se nedodržují termíny. U institucionální akreditace půjde též balík již schválených záměrů programů EF JU; materiály schvalované až 22.5.2018 (ŘEP navazující a MRR) budou zaslány až dodatečně.

K tomuto bodu diskutovali K. Pícha, T. Mrkvička, M. Lapka, R. Klufová, J. Vrchota, R. Hrubý, M. Vlčková, D. Škodová Parmová, L. Beránek, M. Brychta, M. Hric.

K. Pícha se zeptal, jak probíhala propagace zahraničních programů a programů jako Obchodní podnikání v AJ a Ekonomickou informatiku. Proděkan M. Lapka sdělil, že je záměr překlápět všechny informace do angličtiny a proděkanka R. Klufová si není jistá, jakým způsobem nábor probíhal, zda takto činil proděkan M. Šulista (ten však nebyl přítomen).

T. Mrkvička se otázal, jak vypadá optimistický a pesimistický scénář akreditací. Jaké je tedy vyjádření vedení? Senát se má postavit čelem k podnětům jak z venku, tak zevnitř fakulty.

M. Lapka hovořil o optimistické variantě, že všechny obory budeme otevírat tak, jak je naplánováno, tj. u těch programů, které prošly přes Radu pro vnitřní hodnocení JU (RpVH). Ať to již bude udělení institucionální akreditace, tak programové akreditace. Balík záměrů programů již bude zaslán před 22.5.2018. T. Mrkvička se dotázal, kdy však bude zasláno na Národní akreditační úřad (NAÚ). M. Lapka opověděl, že toto je v gesci prorektora Jirouška a z JU půjde jeden balík. T. Mrkvička se opět dotázal, jak dlouho to bude trvat. K. Pícha odpověděl, že maximální doba je 5 měsíců u institucionální akreditace a 120 dnů u programové. Pokud toto nestihneme v termínu před létem, nebude udělena akreditace na podzim 2018, pak nastane 1 rok „pauza“, kdy nebude moci EF nabírat uchazeče do studijních programů. M. Lapka doplnil, že stávající akreditace umožní nabírat studenty u oborů a programů Finanční matematika, Účetnictví a finanční řízení podniku, Regional and European Project Management a Strukturální politika EU a rozvoj venkova.

R. Klufová doplnila, že příprava akreditace jde mimo ní, má toto v gesci koordinátor kvality-děkan a doc. Vaněčková, avšak že ze školení proděkanů ví, že převod studentů je nutný na nově akreditované programy a nebude umožněno prodlužování akreditace stávajících oborů. Nový program na dostudování má být velmi podobný stávajícímu studijnímu plánu oborů, kde je dostudování plánováno. To se má řešit dle školení dvěma studijními plány nových programů – jeden na dostudování a jeden na nábor nových uchazečů o studium. Řešením agendy bylo nyní pověřeno studijní oddělení, které má provést analýzu ohledně oborů a počtu studentů, kde bude dostudování nutné.

J. Vrchota se opětovně dotázal: „Co se stane, když akreditaci nedostaneme?“ R. Klufová odpověděla, že extrémní varianta je nechat studenty dostudovat na jiné VŠ. Měli bychom si připravit krizový scénář. Na dotaz, kdy můžeme žádat o jiné akreditace, proděkanka odvětila, že kdykoliv. Tudiž bylo diskutováno, že by bylo záhodno připravovat program pro krizový scénář již teď.

R. Klufová vysvětlovala proces schvalování: Záměr akreditace je posílám 1. na RpVH, poté se vyjadřuje senát fakulty, 2. zaslání kompletního návrhu akreditace na RpVH. T. Mrkvička se dotázal, zda nedostaneme institucionální akreditaci. M. Lapka se odkázal na připomínky RpVH a hovořil o programových akreditacích, jejichž výsledků „by se nebál“, problémem“ však je časový skluz.

R. Hrubý se dotázal: „Jakou roli má mít akademický senát?“ Jak se pokusit ve shodě s vedením fakulty postupovat. Jako návrh zmínil konkretizovat požadavky a setkat se s vedením. Dále pak přes velký senát JU ohledně schvalování oslovit příslušného prorektora. Naplánovat, kdo, jak, kdy může co pro pozitivní výsledek akreditace udělat. M. Lapka se vyjádřil, že my nemůžeme zvrátit požadavek, zda půjdeme přes programovou akreditaci, avšak termínově ovlivnit můžeme. Předsedkyně AS EF M. Vlčková připomněla, že senát by měl obdržet feed-back s hodnocením RpVH u jednotlivých záměrů a podkladů pro akreditaci. M. Lapka doplnil, že se připomínky týkaly smluv s praxí. Ale není jasné, proč se zasedání posunulo až na 22.5.

J. Vrchota podotkl, že bude nutný apel na vedení, aby začalo jednat ohledně krizového scénáře. D. Škodová Parmová připomněla, že můžeme přípravu na základě již připravených podkladových materiálů - osobních a předmětových tabulek zvládnout relativně rychle. R. Klufová podotkla, že bude vhodné poučit se z předchozích chyb. L. Beránek připomněl, že RpVH by měla připomínky konkretizovat, avšak současné formulace jsou v takové rovině, že konkrétní kroky nenaznačují. Proces je nevyzpytatelný. Z jednání RpVH se nedají dělat závěry ohledně finálního verdiktu NAU, kde to může být úplně jinak.

R. Klufová připomněla, že zákonem máme dáno, co musíme udělat, ale cestu si volí každá součást sama. T. Mrkvička podotkl, že těžko se budeme chystat na projednání RpVH jinak než na projednání na NAU. R. Hrubý popisoval jednání na AS JU, kde ani rektor neřekl, kdo z hodnotitelů RpVH jak konkrétní součást zhodnotil, ale vypadá to na boj mezi fakultami. Dále proběhla diskuse nad poměry ve velkém AS JU.

M. Lapka hovořil o tom, že v květnovém termínu 22.5.2018 bude na RpVH za přítomnosti garantů ŘEP a MRR diskutováno; předchozí hodnocení zpravodaji zopakovalo jen hodnocení předchozích verzí akreditace těchto programů, ač ke změnám došlo.

T. Mrkvička připomněl, že jde o čas. Je nutno i na rektorátu připomenout faktor času a důsledky zpoždění. Již nyní přemýšlet o krizovém scénáři a kdo by se stal koordinátorem. Kdo bude mít tento proces pod kontrolou. Nyní to má pan děkan a vede to správným směrem. R. Klufová připomněla, že jsme jediná fakulta, která připravuje materiály jinak než ostatní součásti, jinde je určen proděkan pro přípravu akreditace a pracuje v součinnosti se studijním oddělením. Je daleko větší pravomoc garantů. Stále opravujeme nové a nové tabulky. T. Mrkvička doplnil, že opět dnes došlo k úpravám a bylo nutné zapracovat změny do studijních plánů.

D. Škodová Parmová shrnula, že je nutné zabývat se jednak zkvalitněním procesu přípravy akreditace a procesu krizového scénáře, a též obsahovou stránkou připravované akreditace. J. Vrchota se dotázal, zda existují již vzory připomínek z NAU, zda se z nich dozvíme něco konkrétního. M. Lapka hovořil o institucionální akreditaci UK, kde prošlo vše, ač má o kvalitě některých pochybnosti. U MU v Brně se očekává, že také obdrží institucionální akreditaci. Je to záměr, aby velké univerzity prošly, a regionální univerzity at' se navzájem „požerou“. T. Mrkvička i M. Vlčková připomněli, že se musíme poučit a jako guaranty předmětů a programů zvolit takové osoby, které mají vědeckovýzkumnou činnost a jsou „neprůstřelní“. Měl by být připraven tým, který zanalyzuje připomínky NAU a připraví jeden program, který bude mít silné guaranty předmětů a úzký výběr předmětů. P. Brychta hovořil o zkušenosti studentů z jiných VŠ, kde jsou např. na VŠE předměty za 12 kreditů. M. Vlčková doplnila, že my máme vysoký počet předmětů. T. Mrkvička zopakoval, že personální zajištění aktuálně není dostatečné. P. Brychta se dotázal, zda se dá odvolat proti rozhodnutí NAU. K. Pícha na to odpověděl, že ano, jde o správní řízení. R. Klufová doplnila, že NAU je přísnější, než byla předchozí Akreditační komise, neboť záměrem je redukce programů. M. Lapka doplnil, že EF

má stejně programů jako původních oborů. Eventuálně zvažuje spolu s děkanem patřičné právní kroky v případě neudělení akreditace.

J. Vrchota se dotázal, zda by nebylo vhodné mít na EF jen jeden obor. R. Hrubý dále doplnil, že letošní přijímací řízení jde podle původních oborů, R. Klufová zmínila, že je méně přihlášek než vloni, je to důsledek demografické deprese. P. Brychta se dotázal, zde není problém na JU. M. Lapka potvrdil, že ano. Pozvání garantů na diskusi vnímá jako pozitivní, což doplnila R. Klufová tím, že na MU v Brně se garanti k jednání zvou automaticky. Na JU jsou mezifakultní přesahy a duplicity. M. Lapka zmínil, že nemáme dostatek „neprůstřelných“ garantů předmětů. Cca 15-20 vědecko-pedagogických pracovníků fakulty je neprůstřelných. Otázkou je pak úzké zaměření.

J. Vrchota se dotázal, zda můžeme posílat návrhy na akreditaci kdykoliv, což R. Klufová a M. Lapka potvrdili. T. Mrkvička navrhl podnět senátu pro vedení EF zřídit komisi pro analýzu hodnocení připomínek NAU a následné vytvoření plánu pro případ, pokud by akreditace stávajících programů selhala. Na dotaz R. Hrubého, jak to provést, odpověděl, že bude vhodné určit 1 garanta, administrativně zdatného, který si k sobě zvolí tým. R. Klufová připomněla, že koordinátorem je děkan. R. Hrubý doplnil, že předsedkyně AS EF by měla podnět přednést na vedení EF. M. Lapka připomněl, jak probíhalo hodnocení fakulty na JU - oproti kritériím z MŠMT hodnocena pouze věda. Přitom jsme na 3. místě mezi fakultami. R. Hrubý doplnil, že je velkému AS JU, který první variantu neschválil, představena druhá varianta navýšení mezd o 10 %, přičemž od roku 2008 k žádnému navýšení nedošlo. K. Pícha doplnil, že rektor EF podle výsledků vědy zkritizoval a ostatní kritéria nebral v potaz - např. zaměstnanost absolventů. Poté se diskuse opět vrátila k původnímu tématu akreditací.

M. Hric se dotázal, jak by měl vypadat „neprůstřelný“ garant programu. M. Lapka zmínil kritérium, že publikuje. R. Klufová doplnila, že musí publikovat v oboru předmětu, který garantuje. R. Hrubý apeloval na promyšlení plánu krizového scénáře. M. Lapka doporučil zlepšit už ten stávající proces. J. Vrchota odtušil, že to již z časových důvodů nelze, neboť materiály jsou již zítra dopoledne odesílány na RpVH. M. Vlčková se dotázala, zda je diskuse plánovaná na 22.5. vstřícný krok RpVH, oba proděkani toto potvrdili. Členové AS se shodli, že je nutné seznámit vedení s navrhovaným inovačním plánem.

Usnesení AS EF:

AS EF žádá vedení EF zabývat se alternativním řešením akreditací programů fakulty. Aktualizace dlouhodobého záměru byla s připomínkami z předešlého zápisu AS JU schválena.

Hlasování:

pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Bod 3 - Akreditační materiály nově připravovaného programu Podniková informatika

L. Beránek přednesl úvodní slovo k projednání programu Podniková informatika s tím, že došlo k drobné změně v předmětu Manažerská ekonomika místo Stochastických metod. R. Klufová se dotázala na kombinovanou formu, přičemž L. Beránek uvedl, že bude akreditována a bude otevírána jednou za 2 roky.

M. Vlčková připomněla nutnost doplnit tabulku číslo C.V. R. Klufová se dotáže na možnost centrálního doplnění pro všechny programy.

Usnesení:

AS EF projednal akreditační materiál programu Podniková informatika.

Hlasování:

pro – 10, proti – 0, zdržel se – 0

Různé:

R. Klufová zmínila studijní plány, kde je aktuální stav z pohledu studentů nutno změnit. Zda si mohli vybrat předmětové nabídky. M. Hric uvedl, že předmětů by mělo být méně za více kreditů. Předměty u oborů jsou v povinné části rozdílné, ale více se mu líbí plán „B“, kdy bude jeden silný obor a možnost se specializovat volitelnými nebo výběrovými předměty. Dále byly diskutovány překryvy v předmětech.

K. Pícha odešel v 15:45 h.

Diskuse nad alternativami. M. Lapka uvedl možnost pohrozit RpVH správním řízením.

Dotaz M. Vlčkové byl dále směřován na končící studenty – senátory, kdo půjde ke SZZ. R. Klein a J. Kasanda ano a budou končit studium, ostatní budou po úspěšném splnění podmínek přijímacího řízení pokračovat. M. Lapka připomněl, že EF je dobrá fakulta a JU je heterogenní složená z 8 fakult.

Poté předsedkyně AS EF poděkovala členům AS EF a hostům za účast na zasedání a ukončila jednání.

Zapsala: D. Škodová Parmová

Ověřili: T. Mrkvička

M. Brychta



Ekonomická
fakulta
Faculty
of Economics

Jihočeská univerzita
v Českých Budějovicích
University of South Bohemia
in České Budějovice

Prezenční listina zasedání Akademického senátu EF dne19.4.2018.....

Akademičtí pracovníci – senátoři (bez titulů)	Podpis
Hrubý Rudolf	
Mrkvička Tomáš	
Petráček Filip	omluven
Picha Kamil	
Řehoř Petr	omluven
Škodová Parmová Dagmar	
Štumpf Petr	omluven
Vlčková Miroslava	
Volek Tomáš	omluven
Vrchota Jaroslav	

Studenti – senátoři (bez titulů)	Podpis
Brychta Michal	
Hojdánek Petr	omluven
Hric Matyáš	
Kasanda Jan	
Klein Robert	

Hosté (bez titulů)	Podpis
Klufová Renata	
Lapka Miloslav	
Medve Marek	
Rolínek Ladislav	
Šulista Marek	
Toušek Radek	
BERÁNEK LADISLAV	